

Wijziging artikel 12 lid 4

Voor alle context over dit artikel verwijzen we naar 'brief statuten voorjaar 2024' bij de congresstukken.

Als bestuur willen we op het aankomende congres (voorjaarscongres 2024) een wijziging van artikel 12 lid 4 voorleggen. Het artikel wordt dit congres ook gewijzigd, naar de versie die is voorgelegd aan de rechter. We zijn hierbij voor een versie gegaan die de meeste kans van slagen had bij de rechter. Zodra die versie ook daadwerkelijk in onze statuten staat, kunnen we dit artikel herschrijven naar een artikel dat we als vereniging wenselijk vinden. Dus, de vraag is: willen we dit zo houden of passen we het aan?

We willen drie opties aan jullie voorleggen, met uitleg van wat wij zien als de voor- en nadelen per optie.

1. We houden het zoals het aan de rechter gepresenteerd is.
2. We verwijderen dit artikel, dat betekent dat de wettelijke eis voor het wijzigen van statuten geldt: $\frac{2}{3}$ meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen.
3. We veranderen de eis naar $\frac{3}{4}$ meerderheid.

De notaris heeft afgeraden om te werken met een quorum (=minimum aantal aanwezigen/uitgebrachte stemmen), dus daarom hebben wij daar geen opties voor gemaakt.

Optie 1: We houden het zoals het aan de rechter gepresenteerd is.

Om nog even scherp te hebben waar we het dan over hebben, het dikgedrukte deel van onderstaande tekst wordt hopelijk aankomend congres aan de statuten toegevoegd:

'De algemene vergadering kan slechts tot wijziging van de artikelen 1, 2 en 5 en onderhavige bepaling besluiten indien dit met algemene stemmen wordt genomen in een vergadering waarin ten minste vijftig procent van alle stemgerechtigde leden aanwezig is.

Is in een vergadering waarin dit besluit aan de orde is, niet ten minste vijftig procent van alle stemgerechtigde leden aanwezig, dan wordt een tweede vergadering bijeengeroepen, te houden niet eerder dan een week en niet later dan twee maanden na de eerste vergadering. In deze tweede vergadering kan ongeacht het aantal aanwezige leden rechtsgeldig omtrent het voorstel worden besloten, met een meerderheid van ten minste twee derden van het aantal geldig uitgebrachte stemmen.'

Dit betekent dat hoogst waarschijnlijk elke keer bij wijziging van de genoemde artikelen, dit in twee congressen zal moeten gaan.

Voor

- + De drempel is hoger om deze artikelen te wijzigen, wat de kans op een onverantwoorde en lichtzinnige omgang met deze artikelen verkleint.
- + Deze artikelen hoeven niet vaak gewijzigd, dus het is misschien niet erg als de drempel hoger is.

Tegen

- Een tweede congres moeten organiseren kost tijd en energie
- Het risico is dat de opkomst bij een tweede congres veel lager zal zijn, waardoor uiteindelijk minder mensen stemmen over de wijzigingen, en het nog steeds kan zorgen dat er lichtzinnig en onverantwoord mee wordt omgegaan.

Andere overwegingen

De notaris verwacht vanaf 1 januari 2025 een wet die digitaal stemmen mogelijk maakt. Dat zou het minder duur en praktisch haalbaarder maken om een tweede congres te organiseren.

Optie 2: We verwijderen dit artikel, dus $\frac{2}{3}$ meerderheid nodig

Tweederde meerderheid is de wettelijke regel voor alle statuten.

Voor

- + Makkelijker om deze artikelen te wijzigen, waardoor beter in te spelen is op actualiteit
- + Minder ingewikkeld en verwarrend omdat voor alle statuten dezelfde regels gelden
- + Goedkoper om geen tweede congres te moeten organiseren, dit scheelt ook tijd en energie
- + Doordat het gelijk op het eerste congres kan worden vastgesteld, wordt het waarschijnlijk door meer mensen gelezen en wordt er door een grotere groep mensen over gestemd.

Tegen

- De kans dat er onverantwoord en/of lichtzinnig met deze artikelen wordt omgegaan is mogelijk iets groter.

Optie 3: We veranderen de eis naar $\frac{3}{4}$ meerderheid.

Dit is een iets strengere eis dan optie 2, de keuze voor $\frac{3}{4}$ meerderheid ten opzichte van $\frac{2}{3}$ arbitrair. Dit is een soort "compromis" tussen optie 1 en 2.

Voor

- + Makkelijker dan optie 1 om deze artikelen te wijzigen, maar minder makkelijk dan optie 2, waardoor beter in te spelen is op actualiteit
- + Goedkoper om geen tweede congres te moeten organiseren, dit scheelt ook tijd en energie
- + Doordat het gelijk op het eerste congres kan worden vastgesteld, wordt het waarschijnlijk door meer mensen gelezen en erover gestemd voor een grotere groep mensen.
- + Iets strenger dan optie 2, waardoor er een grotere consensus moet zijn

Tegen

- $\frac{3}{4}$ meerderheid is hoger dan wettelijk, dit kan zorgen voor verwarring en is misschien onnodig streng.
- Het is makkelijker voor een klein deel van de vereniging om een wijziging te blokkeren.

