

## **Statuten Sessie PINK!**

**Aanwezig:** Xenia Minnaert, Miroya Reinders, Ronan van Langen, Hugo van Bree, Robinson Wijnlands

Online: Sanne Watson, Thomas van den Berg, Noami van Kuick, Ellinoor jorna (tot 15:24), nayra van Lubeck (vanaf 15:38)

**Bijeen op:** 15/04/2023

**Vergadering geopend:** 14:18

**Voorzitter:** Xenia Minnaert

**Notulist:** Miroya Reinders

### Voorstelrondje

-

### Wat zijn statuten

**Xenia:** We gaan het hebben over het proces van de statutenwijziging, dit verloopt anders dan een reguliere statutenwijziging door artikel 12, lid 4 waarover zometeen meer. Verder gaan we het hebben over het doel van de vereniging en is er ruimte voor jullie mening. Deze sessie vandaag is geen vervanging van het congres, er zal ook op het congres veel ruimte zijn om vragen te stellen en jullie mening te geven over het proces en over de wijziging. De sessie vandaag is een moment om te peilen hoe onze leden er in staan en om ons te verdiepen in het onderwerp en ruimte te bieden aan leden om alvast voor het congres hun mening te geven.

**Xenia:** We horen graag wat jullie huidige kennis is van de statuten en de statutenwijziging zodat we kunnen peilen op welk niveau we deze sessie moeten insteken. **Ronan:** Er is veel gedoe rondom de statuten wijzigen, weet dat we naar de rechter moeten en dat het nog maar 1 keer eerder is gebeurd dat statuten via de rechter gewijzigd worden. **Hugo:** Heeft de statuten en het HHR en de website gelezen, heeft eerdere ervaring met statutenwijziging. **Robinson:** Heeft de statuten doorgelezen en luistert verder graag mee. **Thomas:** Heeft zich niet ingelezen. **Sanne:** heeft de mail (van vorig jaar) gelezen verder niet veel actuele updates.

**Xenia:** Wat zijn statuten? De statuten worden opgesteld door de notaris, moeilijk te wijzigen, moeilijke taal, kost veel geld en zijn erg formeel. In de statuten komen geen details over de vereniging, het is het fundament van de vereniging en geeft een algemene formulering van waarom onze vereniging bestaat. Het bestaat uit veel juridische regels dus je kan niet alles toevoegen wat je wil, het moet via de notaris. De laatste wijziging van onze statuten was in 2016, het is tijd voor een update.

### Het proces

**Xenia:** Op het voorjaarscongres van 2022 hebben wij, het landelijk bestuur van PINK!, aangekondigd dat we de statuten wilden wijzigen, dit bleek niet zo simpel dus hebben we op het najaarscongres, en iets daarvoor ook via de mail, aangekondigd dat dit toch niet op het najaarscongres mogelijk zal zijn. Waarom kan het niet? Door artikel 12, lid 4. Er is een quorum, daarin staat dat 50% van onze leden aanwezig moet zijn en er moet unaniem voor een wijziging gestemd worden om de statuten te wijzigen. We hebben nu ongeveer 2000 leden, het behalen van 50% aanwezigheid is onmogelijk. Toen de statuten in 2016 voor het

laatst werden gewijzigd, wilde het landelijk bestuur ook al het doel wijzigen, maar dit was door artikel 12, lid 4 toen ook al niet mogelijk. Het wijzigen van artikel 12 heeft invloed op het wijzigen van de volgende artikelen: artikel 1, 2, 4 en 5 en artikel 12 lid 4. de zetel, het doel, de naam en financiële inkomsten. Na contact gehad te hebben met de notaris over het wijzigen van artikel 12, lid 4 kwam de notaris met een voorstel. Het voorliggende alternatief voor de artikel 12, lid 4:

'De algemene vergadering kan slechts tot wijziging van de artikelen 1, 2 en 5 en onderhavige bepaling besluiten indien dit met algemene stemmen wordt genomen in een vergadering waarin ten minste vijftig procent van alle stemgerechtigde leden aanwezig is. Is in een vergadering waarin dit besluit aan de orde is, niet ten minste vijftig procent van alle stemgerechtigde leden aanwezig, dan wordt een tweede vergadering bijeengeroepen, te houden niet eerder dan een week en niet later dan twee maanden na de eerste vergadering. In deze tweede vergadering kan ongeacht het aantal aanwezige leden rechtsgeldig omtrent het voorstel worden besloten, met een meerderheid van ten minste twee derden van het aantal geldig uitgebrachte stemmen.'

**Xenia:** Deze kregen we afgelopen woensdag binnen (12/04/23) vandaar dat het pas laat gecommuniceerd werd.

**Ronan:** Een vraag over dit alternatief; zou de statutenwijziging afgewezen worden als er 1 tegen stem is, als er 50% van onze leden aanwezig zijn? Dat klinkt niet handig. **Xenia:** Dat klopt.

**Thomas:** is het een probleem dat onze zetel verkeerd staat? **Xenia:** Kom ik straks op terug maar in principe is dit geen groot probleem.

**Xenia:** We gaan geen 1000 leden op een congres krijgen, het artikel zoals die nu voorligt, is nog steeds geen haalbare regel. Een tweede congres zal mogelijk resulteren in minder aanwezige leden, dit kan resulteren in een minder democratisch proces. Daarnaast moeten er bij een ALV bepaalde aspecten terugkomen zoals financiën, dus we zouden het niet alleen over de statuten kunnen hebben. We zien liever dat deze regel er uit gaat. Xenia en Miroya gaan nog contact hebben met de notaris voor een wijziging voor het voorstel.

**Sanne:** Is het mogelijk om online stemmen in de statuten op te nemen? **Xenia:** Dit gaat meegenomen worden in de wijzigingen, maar ondanks dat lijkt ons deze regel niet haalbaar.

**Ronan:** Waarom heeft de notaris dit voorstel voorgelegd? **Xenia:** We hebben nog niet met de notaris kunnen bellen over dit voorstel, dit is dus niet duidelijk, waarschijnlijk omdat dit de makkelijkste optie is om het in te wijzigen, mogelijk is er ook miscommunicatie over waar wij het naar willen wijzigen. Dit gaan wij duidelijker communiceren in het volgende gesprek, hierin nemen we ook jullie mening mee.

**Ronan:** Iedereen uit de online chat is het ermee eens dat de eerste regel niet fijn is.

**Ellinoor:** Vragen om unanimiteit is zelfs ondemocratisch omdat dit druk legt op conformeren en minder kritische reacties uitlokt.

**Robinson:** Wat is stemgerechtigd voor ons als PINK!? **Xenia:** Als je lid bent van een vereniging dan heb je stemrecht, alleen als je geschorst bent dan heb je geen stemrecht. **Robinson:** We moeten kijken naar hoe we zo goed mogelijk kunnen aantonen dat we ons best hebben gedaan leden op te roepen. Wie controleert of wij onze stemming echt nakomen? **Xenia:** Dit ligt wettelijk vastgelegd, misschien wordt er niet gecontroleerd, maar ondanks dat moeten we het wel goed op orde hebben. **Robinson:** Ziet graag zo min mogelijk juridische rompslomp en zo min mogelijk kosten voor PINK!, ziet in dat statuten fijn zijn om op orde te hebben, maar omdat het wel zo onzichtbaar is, is het niet wenselijk om daar veel geld en tijd in te steken. **Hugo:** Wie stemgerechtigd is, staat in Burgerlijk wetboek 2 art. 38 lid 1. **Ronan:** Statuten zijn het fundament van de vereniging, als het niet goed geregeld is dan kunnen we problemen krijgen met de vereniging. **Hugo:** Daarnaast wil je voorkomen dat leden de statuten gebruiken om iets te doen wat we eigenlijk niet willen, het is belangrijk goede kaders te stellen. **Sanne:** Is het eens met Hugo en Ronan. **Xenia:** Het is wel een rompslomp, maar door artikel 12, lid 4 te vervangen hebben we later minder moeite met wijzigingen van de statuten en daardoor kunnen we later meer focussen op ons doel.

**Hugo:** Eerste deel van het voorstel, de 50% aanwezigheidsplicht is jammer, tweede deel heeft hij bij andere vereniging ook vaak gezien. Mist dat het een ongewijzigd document moet zijn, dat zou een goede toevoeging zijn (beter inkaderen).

**Sanne:** Is het eens met wat er gezegd is.

**Robinson:** Zou fijn zijn om een notaris of advocaat te hebben die bij de partij zit. **Xenia:** Dit kan niet want we hebben al een advocaat, maar kunnen wel binnenkort bellen met iemand van het partijbestuur van de Partij voor de Dieren, een advocaat die ook ervaring heeft met statutenwijzigingen, daarin gaan we luisteren naar zijn input, hij heeft daarin geen besluit recht, het besluit recht ligt bij het landelijk bestuur en de leden van de vereniging. Later weiden we meer uit over de advocaat die we al hebben.

**Xenia:** Het plan is om naar de rechter te gaan om het stemproces te omzeilen, we willen dit stemproces wijzigen, maar dit is in praktijk onmogelijk via een stemming. Door middel van de rechter kunnen we dit wijzigen. Het wijzigen van statuten door een rechter is één keer eerder gebeurd, we hebben dezelfde advocaat als die dit eerder gedaan. We hebben eerst de opties verkend buiten naar de rechter toe te gaan, daarna plannen gemaakt, juridische documenten zijn nu in de maak en we hebben nu contact met het partijbestuur omdat de rechter het fijn vindt als het partijbestuur een brief krijgt waarin de partij aangeeft dit te steunen, dat het breder gedragen wordt. We zijn nu ook bezig met het voorstel en de opties voorleggen aan de leden. Op het congres gaan we voorleggen aan de leden of we naar de rechter willen.

**Ronan:** is deze stemming op ons congres bindend of raadgevend? **Xenia:** Deze stemming zien we als een bindende stemming, we zullen de uitslag van de stemming opvolgen.

**Sanne:** Stemmen we over de tekst of over naar de rechter gaan? **Xenia:** We stemmen eerst over of we naar de rechter willen en daarna over het nieuwe voorstel voor artikel 12, lid 4 en wat andere zaken die op de volgende slide staan.

## Deel 1 van de wijziging: naar de rechter

Als op het congres tijdens de stemming vóór gestemd wordt dan moet het landelijk bestuur de stemming uitvoeren, naar de rechter gaan en dan hebben we nieuwe statuten. De drie dingen die dan gewijzigd worden zijn artikel 12, lid 4, de WBTR (dwingend recht) (op onze statuten website pagina staat een link met meer informatie) en de mogelijkheid tot het houden van hybride vergaderingen.

**Sanne:** Willen we nog wat wijzigen over de kasco? **Xenia:** Ja, maar dat komt bij een tweede wijziging, niet bij deze eerste wijziging. We gaan nu alleen noodzakelijke feiten wijzigen. Alles wat niet noodzakelijk is, komt op het najaarscongres. **Sanne:** Dus we gaan nu alleen de statuten wijzigen zodat we de statuten kunnen wijzigen? **Xenia:** Ja.

**Ronan:** Waarom wijzigen we nu artikel 12, lid 4? **Xenia:** Dit artikel kan alleen gewijzigd worden door 50% van onze leden aanwezig te hebben en dat is niet mogelijk, dit is de reden dat wij naar de rechter stappen.

**Xenia:** Dit congres gaan we het over deze 3 wijzigingen hebben. Op het najaarscongres 2023 gaan we de overige dingen die we willen aanpassen wijzigen, dit gaat over het doel, zetel, kascommissie en ...Er zullen op het voorjaarscongres 2 stemmingen zijn, de eerste over of we naar de rechter willen en de tweede over de 3 specifieke wijzigingen.

**Ronan:** Dus dit congres gaan we niet over het doel stemmen? **Xenia:** Dat klopt, dit congres gaat over de juridische dingen en volgend congres over de inhoud.

**Robinson:** Kan je iets toelichten over de advocaat? **Xenia:** De advocaat zit in bestuurs- en verenigingsrecht, ze heeft eerder bij een woningcorporatie ook via de rechter een vergelijkbaar artikel gewijzigd en ze werkt samen met de notaris waarmee wij werken. De notaris is bekend bij de Partij voor de Dieren, er is een fijne samenwerking.

**Hugo:** Heb je een indicatie van de kosten? **Xenia:** Met de advocaat hebben wij afgesproken om de kosten onder de 4000 euro te houden, daarbovenop zal de statutenwijziging zelf ook ongeveer 4000 euro kosten, omdat we twee wijzigingen moeten doen en naar de rechter moeten.

**Sanne:** Bedoel je dan stemmen over wijzigen over de nieuwe tekst van artikel 12? **Xenia:** We pakken even de website erbij. Met de stemming over het proces wordt bedoeld dat we naar de rechter gaan, op de webpagina over de statutenwijziging kan je meer lezen over de stemming.

**Hugo:** Over het nieuwe voorstel voor artikel 12, lid 4. In het HHR staat mogelijkheid tot volmacht, in het nieuwe voorstel staat dat je aanwezig moet zijn, kan dat niet gewijzigd worden naar stemgerechtigd. Misschien dat dan het quorum behaald kan worden? **Xenia:** Het is goed om te weten dat bij het sturen van een nieuwsbrief die door maar 300 mensen geopend wordt, het bereiken van 1000 mensen praktisch onmogelijk is op dit moment. **Sanne:** sluit zich daarbij aan.

Als de wijziging zoals de notaris die voorstelt er doorkomt dan zouden we binnen ... tijd een nieuw alv moeten organiseren, dan is er geen minimaal aantal leden nodig, maar moet er wel door de leden met  $\frac{2}{3}$  de voorgestemd worden.

**Ronan:** Waarom is er door de notaris ervoor gekozen om die eerste regel er wel in te laten?

**Xenia:** Dat gaan we navragen, weten we niet.

**Robinson:** Kunnen we bij de advocaat kijken of er in onze HHR niet kan staan wat niet in onze statuten staat. Dan hoeven we de statuten minder vaak aan te passen en dat scheelt geld. **Hugo:** Staat al in artikel 14. **Xenia:** De hoge kosten op het moment worden veroorzaakt door dat we naar de rechter moeten. Normaal is het minder duur **Robinson:** Veel verenigingen noemen het HHR vaker hierdoor zou het makkelijker zijn om toevoegingen in het HHR te zetten ipv de statuten zodat we het niet zo vaak hoeven te wijzigen, dat scheelt geld. **Xenia:** We hebben zo min mogelijk details in onze statuten, we kunnen hiernaar kijken voor het najaarscongres, maar in principe worden statuten per 5 jaar gewijzigd en zal na deze wijziging een tijdje klaar zijn. **Sanne:** Kosten van statutenwijziging over de jaren heen kan je zien als kosten die bij een vereniging horen, dus het is niet erg om ze zo nu en dan te moeten wijzigen. **Xenia:** Klopt, de kosten die we nu hebben zijn echt uitzonderlijk vanwege het artikel dat we moeten wijzigen. Door nu niet de wijziging door te zetten stellen we het alleen uit voor volgende besturen, we zitten nu al een jaar in het proces en het zou zonde zijn om nu te staken. Er is ook een input formulier waar ideeën aan toegevoegd kunnen worden die dan op het najaarscongres besproken kunnen worden.

**Xenia:** In de wet staat dat je  $\frac{2}{3}$  de van de stemmen voor nodig hebt tenzij de statuten het anders bepalen, in het nieuwe voorstel staat alsnog unaniem, "met algemene stemmen eruit halen" (wetsartikel 2). **Ronan:** Als er geen verdere gedachte achter de eerste zin zit dan kunnen we dat inderdaad net zo goed weglaten, vraagt zich af waarom de notaris dit heeft laten staan. **Xenia:** dit gaan we meenemen en uitzoeken.

**Xenia:** Mogelijk alternatieven op het voorstel van de notaris: (1) we hebben 2/3de stemmen nodig én toevoegen dat het partijbestuur van Partij voor de Dieren een go/no go kan geven voor de wijziging (2) alleen  $\frac{2}{3}$  van de stemmen (3) DWARS heeft staan dat er minstens 20 mensen aanwezig moeten zijn voor de stemming en  $\frac{2}{3}$  voor, een versie hierop zouden wij ook kunnen doen (4) of veranderen van 50% van de leden aanwezig naar 10% van de leden aanwezig.

**Robinson:** Kan het niet in het HHR komen? **Xenia:** Nee, het moet wettelijk vastgesteld worden in de statuten omdat HHR makkelijk te wijzigen is, en het is goed dat er een drempel is om statuten te wijzigen. **Ronan:** goedkeuring van het landelijk bestuur voorstander van, goedkeuring van het partijbestuur niet voorstander van. **Robinson:** sluit zich aan bij Ronan, we willen niet afhankelijk zijn van de Partij voor de Dieren.

**Sanne:** Hoe gaat er besloten worden over het wijzigen van artikel 12, lid 4? **Xenia:** Als bestuur moeten wij het voorstel met de notaris vormgeven. Er kunnen geen amendementen op worden ingediend. Kan niet toezeggen maar mogelijk kunnen we meerdere voorstellen aandragen. Normaal zegt een bestuur dit is de wijziging dat is het, wij geven meer democratische inspraak dan normaal. Dat is heel belangrijk, maar niet alles is mogelijk doordat het juridisch is. Wij komen op het voorstel door middel van het advies van de

notaris, wat hier vandaag gezegd is nemen we mee, je kan input leveren door middel van het formulier en we gaan als landelijk bestuur daarover in conclaaf tot er een voorstel voorligt waarin het landelijk bestuur zich kan vinden. Voorkeur gaat niet uit naar verschillende voorstellen, dit kan het ingewikkelder maken op het congres.

De aanwezigen zijn het daar mee eens.

**Pauze 15:24**

**Eind pauze 15:38**

Deel 2 van de wijziging: Het doel

**Xenia:** Het huidige doel is alleen gefocust op dieren er staat:

“...”

De partij is opgericht om op te komen voor de belangen van dieren, zij hebben hun doel later verbreed naar dier, natuur, milieu. Wij willen dit ook graag wijzigen naar dier, natuur, milieu. Ons logo staat ook voor dier, natuur, milieu.

Eén van de kerndoelen van een politieke jongerenorganisatie is jongeren betrekken bij de politiek. De advocaat zei dat het niet juridisch noodzakelijk is dit te benoemen, maar wel logisch om het er in te zetten. Hetzelfde geldt voor het benoemen van de partij voor de Dieren, dit is niet juridisch noodzakelijk, maar wel logisch. De Partij voor de Dieren heeft ons ook aangeraden wel de partij ergens in de statuten te benoemen.

Voorstellen voor een nieuw doel:

(1) De vereniging stelt zich als politieke jongerenorganisatie ten doel jongeren te betrekken bij het verwezenlijken van de doelstellingen van de Partij voor de Dieren, te weten het opkomen voor de belangen van dieren en natuur, en het beperken van (de gevolgen van) de klimaatcrisis.

(2) Het doel van de vereniging is om jongeren te betrekken bij de politiek en bij het realiseren van de doelstellingen van de Partij voor de Dieren, namelijk het opkomen voor dier, natuur en milieu.

(3) De vereniging heeft als politieke jongerenorganisatie het doel jongeren te betrekken bij de politiek en bij het realiseren van de doelstellingen van de Partij voor de Dieren, namelijk het opkomen voor de belangen van dieren als levende wezens met gevoel en bewustzijn. Direct hiermee verbonden zet de vereniging zich in voor het behoud en bescherming van natuur en milieu.

**Ronan:** Op de website stonden 5 voorstellen, stukje jongeren betrekken bij de politiek staat er nog bij. **Xenia:** Dit was een fout, de juiste 3 voorstellen liggen hiervoor.

**Ronan:** voorstel om iets over inclusieve samenleving toe te voegen. Waarom staat dit er niet in? Wij zijn aanjagers op dit gebied voor de Partij voor de Dieren en ik mis dit in ons huidige doel en in de voorstellen. **Xenia:** Het doel is de kern van de vereniging, de kern van PINK! staat los van mijn mening (dat Xenia inclusiviteit heel belangrijk vindt), de kern wordt niet door mij of ons als landelijk bestuur bepaald. Mogelijk interessant om toe te voegen dat wij aanjagers zijn van de Partij voor de Dieren, die optie gaan we verkennen.

**Ronan:** Maar wie bepaalt de kern, dat is niet iets wat bij het bestuur ligt, dit moet een voorstel zijn vanuit de leden. **Xenia:** Het zou via een motie op het voorjaarscongres gepeild kunnen worden zodat er op het najaarscongres tijdens de stemming over de wijziging van het doel meegenomen zou worden.

**Robinson:** waarom het woord 'betrekken' en niet het woord 'kennismaken' bij het stuk over jongeren betrekken bij de politiek? **Xenia:** Dit is wettelijk, het is een breed begrip en taalkundig is dit fijn. **Hugo:** Er zijn 4 wettelijke functies gedefinieerd voor een PJO en alle 4 vallen onder het woord 'betrekken'.

**Nayra:** Gaat het 'betrekken bij politiek' over 'het verwezenlijken van de doelstelling van de Partij voor de Dieren'? **Xenia:** Ja. **Nayra:** mogen we hun aanjagen én kritiek hebben op hun doelstelling tegelijkertijd bij deze verwoording? **Ronan:** sluit zich aan bij deze vraag. **Xenia:** Dit is goed om te onderzoeken, we gaan hier als bestuur naar kijken met de notaris.

**Thomas:** Niet alles wat we doen hoeft in de statuten te staan? **Xenia:** Dat klopt, we proberen het zo kort mogelijk te houden, maar op het moment dat als het doel tegensprekt wat we willen, bijvoorbeeld aanjagen en doelstellingen verwezenlijken, dan kan dit lastig worden, daarom moet het wel in de statuten duidelijk beschreven worden wat ons doel is.

**Thomas:** Allright. **Ronan:** Statuten zijn anders dan je standpunten, je kan heel duidelijk aangeven wat je belangrijk vindt in de statuten, het is het DNA van de vereniging.

**Robinson:** vindt de tweede optie het sterkst, zo min mogelijk woorden, beginnen met het doel van de vereniging. **Xenia:** je kan ook 2 of 3 samenvoegen. **Robinson:** gevoel en bewustzijn kan lastig te definiëren zijn daarom is 2 wel mooi.

**Sanne:** Op het congres 1 voorstel of leden laten kiezen uit opties. **Xenia:** Het idee nu is om diverse doelen voor te leggen, in principe is dit het idee, maar we moeten zien of dit mogelijk is qua notaris en hoeveelheid stemmen. Dit wordt nader uitgewerkt. **Hugo:** Je moet een document minstens 5 dagen voor het congres aanleveren (Burgerlijk wetboek 2 art. 43 lid 1), dus dan zou je mogelijk op het voorjaarscongres besluit over welk doel je wilt hebben en dit in het najaarscongres instemmen. **Xenia:** Dit zal inderdaad een optie zijn, we nemen deze suggestie mee in de uitwerking.

**Sanne:** Het wijzigen van het doel zelf zou pas op het najaarscongres zijn? **Xenia:** Klopt, er kan verwarring over zijn omdat het eerste plan was om het doel ook via de rechter te wijzigen, dit is echter gewijzigd naar het wijzigen op het najaarscongres omdat de notaris/advocaat dit adviseerde. **Ronan:** Mijn voorkeur heeft wel inbreng kunnen hebben op

wat het doel wordt, dus niet alleen voor en tegen stemmen op 1 voorstel, in welke vorm dat goed kan is lastig te zeggen.

**Hugo:** bang dat mensen meestemmen met het doel van het bestuur omdat ze niet willen dwarsliggen als de hele statuten anders weggestemd worden. **Ronan:** sluit zich daarbij aan, vind het niet heel democratisch als we het op die manier voorleggen.

**Xenia:** Dit zullen we dan voorleggen aan het bestuur, is lastig omdat we nu dan weer onze communicatie over aankomende stemmingen moeten wijzigen, maar goed.

**Xenia:** Goed om ook nog even over inhoudelijk het doel te hebben. Wat vinden jullie ervan om van 'dier' naar 'dier, natuur, milieu' te gaan? **Ronan:** Goed. **Robinson:** van dier naar dieren is wel mooier. **Thomas:** Is voorstander van de verbreding van het doel, optie 1 het beste. **Hugo:** Voorkeur voor optie 3. **Robinson:** Wat is jouw motivatie daarachter Hugo? **Hugo:** Iets meer toegespitst dan de eerste, zoekt verbinding met de partij voor de dieren en daarom het overnemen daarvan mooi. **Ronan:** Voorstander van optie 3 + inclusiviteit en aanjager van de pvdd. **Noami:** vind optie 3 het beste.

**Xenia:** De wettelijke betekenis van inclusiviteit, wat is een juridisch kloppende term om dit te omschrijven. **Ronan:** Is de term 'inclusieve samenleving' niet juridisch houdbaar? **Miroya:** Goed om na te vragen, kunnen we als landelijk bestuur vragen en terugkoppelen.

**Thomas:** Is inclusiviteit niet ook een vorm van opkomen voor de belangen van dieren?

**Ronan:** Het is breder dan alleen opkomen voor niet menselijke dieren. **Xenia:** Is inclusiviteit niet een middel om gelijkwaardigheid te bereiken? Dus niet het doel? **Nayra:** Dat is ook een breed begrip en daardoor lastig. **Ronan:** Eens met Nayra. **Xenia:** Maar is gelijkwaardigheid niet dat we dan bv ook moeten opkomen voor dat dieren kunnen stemmen. **Hugo:** Dat is niet gelijkwaardigheid maar gelijkheid.

**Thomas:** Ik vind optie 1 het beste, de derde sluit dieren als weekdieren uit en is te afgekaderd. **Ronan:** is het daar mee eens. **Sanne:** Heeft een weekdier geen bewustzijn of gevoel? **Xenia:** Volgens mij is de wetenschap het daar nog niet over uit en dit roept een ethische discussie op. **Noami:** Weekdieren zijn dieren toch, dus dan wordt dat meegerekend? **Sanne:** Dan moet je met gevoel en bewustzijn eruit halen. **Xenia:** Wat er staat is dat we dieren moeten behandelen als dieren met gevoel en bewustzijn, en niet alleen dieren met gevoel en bewustzijn hieronder vallen. **Ronan:** Dat kan wel zo opgevat worden en is dus mogelijk te afgekaderd en verandert zijn voorkeur naar optie 1. **Sanne:** Voegt niks toe aan het doel dat het in het politiek programma staat als dieren met gevoel en bewustzijn. **Xenia:** Sluit hierbij aan. **Noami:** Of alle soorten van bewustzijn maar dan beter verwoord. **Robinson:** Veranderen naar levende wezens? **Ronan:** makkelijker om het weg te laten want het creëert discussie over de vage gebieden tussen plant en dier.

**Xenia:** We kunnen nu een nieuw doel formuleren. **Miroya:** Optie 1 is niet B1. Hybride versie van optie 1, 2 en 3. **Sanne:** benoemen dat we een politieke jongerenorganisatie zijn is wel fijn. **Ronan:** willen we zeggen dat we werken aan het realiseren van de partij voor de dieren? **Nayra:** Ik had dezelfde vraag. **Xenia:** Wij zijn wel verbonden aan de partij en daarmee is het logisch om dit in ons doel te hebben staan. **Nayra:** Gevoelsmatig is het



anders om te zeggen dat je de doelstelling van de partij voor de dieren wil realiseren of je eigen doelen wil bereiken in samenwerking of in lijn van de Partij voor de Dieren. Om eventueel aanjager te zijn en de mogelijkheid om kritiek te geven. **Ronan:** Vraagt zich af of je met deze formulering ook mag afwijken, met in lijn met is het makkelijker om een eigen idee te vormen en breder te gaan dan partij voor de dieren, zoals het nu staat is het erg ingekaderd. **Xenia:** Hugo kan je opzoeken wat juridisch gezien onze taak is? Ook is het verschil of het gaat over de standpunten of doel van de Partij voor de Dieren. **Thomas:** Wel goed om de doelstelling van de pvdd te realiseren, niet dat we het 100% mee eens zijn, maar wel dat we achter hetzelfde doel staan, dat sluit elkaar niet uit. **Ronan:** Het kan dat we in de toekomst een doel willen formuleren dat anders is dan de Partij voor de Dieren, dat kan niet op de manier dat het nu geformuleerd staat. **Nayra, Ronan en Miroya:** zien het als taalkundig moeilijk. **Xenia:** gaat niet altijd over taalkundig, maar meestal over juridisch houdbaar. **Miroya:** Xenia en Miroya gaan dit navragen bij de notaris.

**Robinson:** Is het een mogelijkheid om een prijsvraag te maken voor het insturen van een doelstelling, zodat we veel inzendingen en ideeën binnen krijgen, aangezien het dan breder gedragen kan worden. **Xenia:** Uitwerking is lastig, het is best veel werk en ook lastig omdat we met veel opties ook moeite kunnen hebben met de juridische kant. Daarnaast moet je mogelijk veel mensen teleurstellen. **Miroya:** Meer aandacht aan het promoten van de wijziging, in welke vorm besluiten we later.

**Thomas:** Nieuwe versie van het doel, als de partij hun doel verandert dan wijzigt dat bij ons niet automatisch, dus we kunnen ook alleen het realiseren van de doelstelling van de Partij voor de Dieren zonder te benoemen wat precies hun doel is, dus zonder de uitwerking. En aanjagen of iets anders er nog bij. **Miroya:** Je bedoelt dat het anders geformuleerd staat als een dubbeling? **Thomas:** Ja.

**Sanne:** Is het doel de enige plek in de statuten waar we kunnen benoemen dat we gelieerd zijn aan de Partij voor de Dieren? **Hugo:** Het enige wat er verder in onze statuten staat over de Partij voor de Dieren is dat ze ons geld krijgen als we als vereniging opgeheven worden. Je kan het vaker benoemen maar dan word je ook meer afhankelijk. **Xenia:** Het zou wel ergens in de statuten moeten staan. Dit is waar we als PJO voor opgericht zijn. Het kan echt grote gevolgen hebben voor de relatie met de partij om het niet of anders te benoemen dan in het doel.

**Ronan:** Je zou ook via je kerndoelen kunnen aankaarten dat je een aanjager bent. **Xenia:** We hebben 3 jaar gewerkt aan een betere relatie met de partij en het is lastig aan te geven aan leden hoe ingewikkeld het wijzigen van het doel ligt. **Miroya:** Ondanks de lastige relatie is het van belang dat wij als vereniging zelf besluiten wat ons doel is, los van dat we uiteraard de doelen van de Partij voor de Dieren behartigen is het aan ons wat onze eigen doelstelling is. **Xenia:** Ik sluit me daar zeker bij aan, zolang wij iets doen wat moet kunnen dan moet het partijbestuur daar ook goed op reageren. Mijn punt is dat het lastig is om de leden te laten besluiten over de moeilijk liggende nuance, ook omdat het partijbestuur soms aanwezig is op ons congres. We moeten dus goed nadenken over hoe we informatie verstrekken wat mogelijk is.

**Robinson:** Voorstel om ons doel het betrekken van jongeren expliciet te benoemen, ons doel naar dier, natuur, milieu te maken en daarna pas het expliciet benoemen van de pvdd.

Thomas: Het doel van de vereniging als politieke jongerenorganisatie is om jongeren te betrekken bij de politiek en bij het realiseren van de doelstellingen van de pvdd en zo nodig in overeenstemming met het politieke programma van de partij te sturen

**Xenia:** Soms staan er dingen niet in een politiek programma en moeten we besluiten afdrukken de kerndoelen, dat zou mogelijk wel lastig zijn. **Thomas:** Dit kan je dan toch wijzigen in het politiek programma op het congres? **Xenia:** Er is soms een actualiteit en dan kan je niet wachten op een amendement op het congres, het bestuur heeft de vrijheid om dan los van het congres te besluiten.

**Pauze 16:46**

**Einde pauze 16:54**

**Xenia:** Voorstander voor aanjager erin te zetten of een vorm van Thomas zijn optie. We moeten kritisch kunnen zijn op de partij.

**Ronan:** Zijn de juridische punten uit de pauze genoteerd over de relatie over een partij en een moederpartij. **Xenia:** Nee. **Miroya:** Hugo stuurt het door.

**Hugo:** Een politieke jongerenorganisatie heeft vanouds de taak om jongeren voor de partij (levensbeschouwing) te rekruteren en vervolgens te scholen.

In de loop der tijd gingen politieke jongerenorganisaties zich steeds meer bezighouden met het vertegenwoordigen van de jongeren, zowel binnen de partij als daarbuiten. Dit is de articulatiefunctie.

**Xenia:** Er is een formulier waarin suggesties ingeleverd kunnen worden. Dus heb je suggesties, geef die dan door.

**Xenia:** We gaan kijken als landelijk bestuur naar het behandelen van de doelen op het voorjaarscongres. Het voorstel van Thomas kan als bestuur mogelijk wel gepresenteerd worden. Doelen met een andere inhoud zoals aanjager en inclusiviteit kunnen via een motie ingediend worden.

**Miroya:** Laten we stellen dat we de antwoorden op de vragen die gesteld zijn binnen 2 weken terugkoppelen aan de aanwezigen.

**Xenia:** Sluit de vergadering

**Vergadering gesloten om 17:05**